

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
iunie – noiembrie 2019**

**Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă**

**RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1001**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare;  
Nu a fost cazul.
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare.  
Nu a fost cazul.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului:  
Nu a fost cazul.
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:  
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:  
Nu a fost cazul.

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:  
Nu au fost formulate.
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:  
Nu au fost formulate.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:  
Nu a fost cazul.

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat - 10 puncte**

###### **Motivare:**

Analiza hotărârilor transmise, atât cele alese de candidat, cât și cele selectate aleatoriu în sistem informatic, relevă o scăzută capacitate de sinteză și, în egală măsură, de analiză. Deși, aparent, candidatul încearcă să evite redarea integrală a celor reținute de instanța de fond ori de către părți prin motivele expuse în căile de atac formulate, parcurgerea acestor hotărâri dă impresia unei reproduceri, a unei înșiruii de paragrafe ori de texte de lege, cu toată străduința autorului.

Hotărârile sunt greu de lecturat, mai ales de către un cititor nespecializat în domeniul juridic. De cele mai multe ori considerentele pe baza cărora candidatul și-a întemeiat soluțiile, reprezintă în fapt, o reluare a considerentelor din hotărârea atacată, fără a se răspunde în mod real criticilor aduse de părți în căile de atac, acest mod de lucru fiind vizibil mai ales în acele hotărâri în care soluția instanței de fond este menținută ( ex. H1, H2, H3 depuse de candidat, H1,H2,H3, H6, H8, H9 transmise de curtea de apel).

Există hotărâri în care nu se observă o corespondență între motivele din calea de atac și cele reținute de candidat, impresia fiind aceea de omisiune în analiza criticilor formulate (ex. H3 depusă de candidat). A fost identificată o decizie în care lipsește hotărârea pronunțată în apel în primul ciclu procesual, iar motivele de apel, de asemenea, nu se regăsesc, astfel încât să poată fi analizată corespondența și, implicit, conformarea cu îndrumările din decizia de casare (ex. H4 depusă de candidat).

##### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat - 10 puncte**

###### **Motivare:**

Coerența în exprimare a candidatului este deficitară. Majoritatea hotărârilor, și în special cele care au un grad de complexitate mai ridicat și care necesită o capacitate de analiză sporită din partea candidatului, sunt foarte greu de urmărit, înțelegerea raționamentului care a stat la baza soluției necesitând din partea cititorului un efort ridicat. Lipsa unei coerențe în exprimare în multe dintre hotărârile pronunțate este și rezultatul greșelilor de exprimare ori al dezacordurilor întâlnite, care, vrem să credem, sunt cauzate de neatenție și de volumul mare de activitate (ex. H1, H4, H5, H7 depuse de candidat).

Înțelegerea mesajului este astfel îngreunată de referirile la actele normative relevante, fără explicitarea în textul hotărârii a condițiilor ce se cer îndeplinite pentru incidența în cauză a textului respectiv sau prin referirea la anumite instituții juridice, fără indicarea textului de lege corespunzător, care să permită și unui cititor nespecializat în domeniu să înțeleagă cu ușurință argumentele invocate.

De asemenea, trecerea de la o frază la alta se face uneori într-o manieră bruscă, lipsită de coerență, creând impresia unui colaj de idei, căruia îi lipsesc elementele de sudură care țin la un loc întregul.

Frazele, ca regulă, de o lungime rezonabilă, dat fiind stilul eliptic de alcătuire nu facilitează în toate situațiile, prin ideile transmise, înțelegerea raționamentului juridic și extragerea cu ușurință a ideilor cu privire la situația de fapt și modul de interpretare și aplicare al normelor de drept.

Se remarcă, în multe dintre lucrările prezentate, tendința de a desprinde o concluzie sărind etapele de raționament care ar fi facilitat cititorului înțelegerea mesajului.

**c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat - 10 puncte**

**Motivare:**

Carențele semnalate atât la capitolul analiză cât mai ales la capitolul coerență în exprimare conduc în mod inevitabil la o argumentație deficitară. Candidatul evită să folosească limbajul juridic, deși, cu siguranță îl are în bagajul de cunoștințe dobândit, fiindu-i la îndemână limbajul comun care de multe ori predomină în cuprinsul hotărârilor redactate (ex. H1, H3, H15 transmise de curtea de apel, H7, H8, H9 depuse de candidat).

Logica argumentației juridice nu este, întotdeauna, clară, de multe ori argumentele prezentate fiind lipsite de consistență și neconvingătoare.

În cuprinsul hotărârilor analizate, ca regulă, candidatul nu evidențiază metodele sau, după caz, argumentele de interpretare a textelor de lege pe care le apreciază a fi incidente sau care, dimpotrivă, nu pot fi primite ca fiind aplicabile raportului juridic dedus în concret judecății.

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor:**

**Punctaj acordat - 5 puncte**

**Motivare:**

Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, candidatul, deși se încadrează în media pe instanță atât în ceea ce privește încărcătura, cât și numărul hotărârilor redactate, nu înregistrează, în perioada de referință, nicio depășire a termenului legal de redactare.

**V. Punctaj total : 35 puncte**

**Data: 14 octombrie 2019**

**Comisia de evaluare pentru Secția II-a civilă**

